



Consultation : Marché de prestations intellectuelles – 2023_MAPA08 –
 Elaboration du nouveau schéma directeur d'eau potable

Procédure : Procédure adaptée en application de l'article R2123-1 du Code de la Commande Publique

Mode de publication : mis en ligne sur plateforme eguadeloupe le 07/09/2023 10h51 / BOAMP avis envoyé le 08/09/2023 et publié le 09/09/2023

Début de consultation : Le 07 septembre 2023

Fin de la consultation : Le 05 octobre 2023 12h

RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

A- Contexte et objet de la consultation

La Communauté de communes de Marie Galante, constituée de 3 communes, a été créée le 18 janvier 1994. Elle exerce les compétences eau et assainissement depuis cette date. Elle exerce également la compétence DECI sur son territoire. L'exploitant du service est la société Karuker'O par le biais d'un contrat de concession ayant pris effet 01/01/2023 pour 10,5 ans.

D'importants investissements ont été réalisés ces dernières années en s'appuyant le schéma directeur réalisé en 2009 et sur les recommandations du délégataire notamment afin de remettre à niveau les capacités de production d'eau potable du service, mais également d'améliorer la distribution. La collectivité est accompagnée financièrement par l'Europe, l'Office de l'Eau, l'Etat, la Région et le Département.

Le précédent schéma directeur d'eau potable ayant désormais plus de dix ans, il s'avère nécessaire de le réviser.

La Communauté de Commune a donc lancé cette consultation afin de disposer d'un nouvel outil de planification pour définir les investissements restant à faire.

B- Examen des candidatures

Nombre de plis reçus :

- Dans les délais : .5 plis.

Pli n°1	Pli n°2	Pli n°3
<p><u>GENIE DE L'EAU</u> 11 rue d'Amsterdam 54500 Vandoeuvre les Nancy contact@geniedeleau.com Téléphone : 03 72 91 36 71 N°SIRET : 793 337 734 00016</p>	<p><u>CETHYA</u> 74 Rue d'Anjou - Gesté 49 600 Beaupréau en Mauges s.coudert@cethya.fr Téléphone : 06 85 30 07 79 N°SIRET : 948 267 166 000 15</p>	<p><u>EGIS EAU SAS / OTEIS</u> 889, rue de la Vieille Poste – CS 89017 34965 MONTPELLIER CEDEX 2 Contact.EGIS-EAU@egis-group.com Téléphone : 04.67.13.90.00 N°SIRET : 493 378 038 00266</p>

Pli n°4	Pli N°5
VERDI INGENIERIE Cœur de France 5 rue de la Dime 95700 ROISSY EN France coeurdefrance@verdi-ingenierie.fr Téléphone : 03.44.48.26.50 N°SIRET : 445 292 790 00083	SAFEGE SAS / SUEZ CONSULTING ZAC de la Lézarde – Lieu-dit Colin – Immeuble Centre d’Affaires 97170 PETIT-BOURG guadeloupe@safège.fr Téléphone : 0590 81 93 93 N°SIRET : 542 021 829 00 719

- Hors délais : .0 plis.

Demande de précisions ou de compléments sur la teneur des offres : NON ou OUI

	GENIE DE L'EAU	CETHYA	EGIS EAU / OTEIS	VERDI INGENIERIE	SAFEGE SAS
DC1	OK	OK	OK	OK	OK
DC2	OK	OK	OK	OK	OK
Déclaration sur l'honneur	OK	OK	OK	OK	OK
Déclaration chiffre d'affaires	OK	Non applicable	OK	OK	OK
Références sur 5 ans	OK	OK	OK	OK	OK
Titres d'études et professionnels	OK	OK	OK	OK	OK
Description de l'équipement technique	OK	OK	OK	OK	OK
Acte d'Engagement	OK	OK	OK	Incomplet	OK
DPGF + DQE + BPU	OK	OK	OK	Incomplet	OK
CCAP / CCTP	OK	OK	OK	OK	OK
Mémoire technique	OK	OK	OK	OK	OK

Au vu des candidatures reçues, il est proposé de déclarer inacceptable l'offre SAFEGE SAS / SUEZ CONSULTING.

En effet, Le montant de l'offre est bien au-delà du seuil de la procédure mise en œuvre (procédure adaptée) et excède les crédits budgétaires alloués à ce marché.

Les 4 candidatures restantes ne sont pas considérées comme irrégulières, inacceptables ou inappropriées.

Ces 4 offres ne sont pas anormalement basses et sont donc retenues.

C- Analyse des offres

ANALYSE DES OFFRES INITIALES

Critère n°1 : Valeur technique

Critères	Pondération sur 100
<p>1-Valeur technique sur la base du mémoire technique fourni par le candidat</p> <p>Sous critère 1 Compréhension des attentes de la CCMG et connaissance du contexte local (10%)</p> <p>Sous critère 2 Moyens organisationnels et humains pour la réalisation de l'accompagnement (20 %) avec identification de l'équipe opérationnelle</p> <p>Sous critère 3 -Méthodologie détaillée pour chaque phase incluant le planning et le détail des temps passés (30%)</p>	60.00

Modalités de notation du sous-critère Compréhension des attentes de la CCMG

$$Note = \frac{Note\ du\ candidat}{Note\ maximum\ pouvant\ être\ obtenue} \times 10$$

Modalités de notation du sous-critère Moyens organisationnels et humains

$$Note = \frac{Note\ du\ candidat}{Note\ maximum\ pouvant\ être\ obtenue} \times 20$$

Modalités de notation du sous-critère Méthodologie détaillée

$$Note = \frac{Note\ du\ candidat}{Note\ maximum\ pouvant\ être\ obtenue} \times 30$$

GENIE DE L'EAU

Sous-critère 1 - COMPREHENSION DES ATTENTES ET CONNAISSANCE DU CONTEXTE LOCAL	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la compréhension des attentes de la CCMG et de la connaissance du contexte local</p>		<p>Enjeux identifiés : levé altimétrique + géolocalisation, entartrage des réseaux</p> <p>Le candidat précise que le CCTP est particulièrement détaillé et qu'il ne nécessite pas de complément. Il fait le choix de développer dans son mémoire certains aspects méritant des précisions</p> <p>Le candidat démontre une bonne compréhension des enjeux qui n'a pas fait l'objet d'une approche du contexte local.</p>
	NOTE BRUTE	10	5
	NOTE PONDEREE	10	5,0

Sous-critère 2 - MOYENS ORGANISATIONNELS ET HUMAINS	CONFORMITE AU CDC		CONFORME
	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>Des moyens organisationnels et humains pour la réalisation de l'accompagnement avec identification de l'équipe opérationnelle</p>		<p>1 chef de projet (avec suppléant) Ingénieur 16 ans d'expérience et de nombreuses références en AEP basé dans l'hexagone // déplacements prévus pour chaque phase du SDAEP 1 équipe projet : 2 experts + 3 chargés d'études et 5 techniciens (mobilisables suivant plans de charge)</p> <p style="text-align: center;">Equipe complète basée dans l'hexagone Description généraliste de l'organisation de l'équipe</p>
	NOTE BRUTE	10	7
	NOTE PONDEREE	20	14,0

Sous-critère 3 - METHODOLOGIE DETAILLEE POUR CHAQUE PHASE	CONFORMITE AU CDC		CONFORME		
			Le candidat précise que le CCTP est particulièrement détaillé et s'engage à le respecter en totalité Il fait des focus sur des points particuliers dans son mémoire Phase 1 : Détail de la collecte de données pour alimenter les différentes phases de l'étude Visite des ouvrages (diagnostic structurel et fonctionnel + ajout volet sécurisation) Proposition de réaliser le relevé terrain au GPS des principaux ouvrages => +24.500 € HT Acquisition du cadastre vectorisé, SIG ARCGIS, BDD suivant recommandations ONEMA/ASTEE/AITF Synoptique altimétrique Prise en compte du risque CVM Installation de QGIS et formation (pas de durée précisée) Schéma de distribution via SIG Analyse des défaillances (bilan avec report sur SIG, historique des fuites) Diagnostic des moyens de comptage (pyramide des âges, renouvellement, inventaire des moyens de surveillance et de télégestion avec proposition d'amélioration) Analyse de la production/consommation en situation actuelle et future sur 5 ans / renouvellement / ajout de compteurs de sectorisation (établissement du DCE et suivi des travaux inclus ? contradictoire avec la page 21) Bilan rendement du réseau sur 5 ans / analyse qualité de l'eau sur 5 ans / analyse de la gestion et de la vulnérabilité du service / habitats non desservis Diagnostic du problème calcaire/entartrage Etat des lieux / état des solutions / estimation des coûts d'investissement et d'exploitation Analyse DECI Phase 2 : Campagnes de mesures Plan de sectorisation et stratégie de recherche de fuites Modélisation MIKE URBAN (rapport de calage, export EPANET) Analyse DECI Phase 3 : Schéma directeur : présentation sous forme cartographique + tableau, coût d'investissement, impact sur le prix de l'eau Analyse multicritères pour priorisation des travaux / Analyse financière Phase 4 : Schéma de distribution de l'eau + zonage Phase 5 : PGSSE - méthode HACCP La méthodologie proposée permet de répondre globalement aux attentes du cahier des charges avec une proposition de formation sur l'outil SIG Planning détaillé cohérent, pas d'optimisation par rapport au planning proposé au CCTP (période de réalisation du levé topo non précisée) Répartition des temps passés fournie et cohérente par rapport au planning => 329 jours sur 18 mois		
	Ce critère est apprécié au regard : De la méthodologie détaillée pour chaque phase incluant le planning et le nombre de jours prévus par phase				
	NOTE BRUTE	10		7	
	NOTE PONDEREE	30		21,0	
NOTE VALEUR TECHNIQUE PONDEREE TOTALE	60,0		40,0		

CETHYA

Sous-critère 1 - COMPREHENSION DES ATTENTES ET CONNAISSANCE DU CONTEXTE LOCAL	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la compréhension des attentes de la CCMG et de la connaissance du contexte local</p>		<p>Enjeux identifiés :</p> <p>Sécurisation approvisionnement</p> <p>Qualité de l'eau</p> <p>Gestion patrimoniale</p> <p>Maitrise des performances du réseau (fuite)</p> <p>Amélioration des conditions de distribution (pression/dépôt calcaire)</p> <p>Analyse DECI => le candidat n'a pas identifié que la CCMG est compétente en DECI</p> <p>Maitrise du prix de l'eau</p> <p>Mise en place des outils de gestion du service (SIG, modèle hydraulique EPANET, fiches Ouvrages, PPI) => incluant 2j de formation aux outils</p> <p>Le candidat démontre une bonne compréhension des enjeux qui aurait pu faire l'objet d'une approche du contexte local plus poussée.</p>
	NOTE BRUTE	10	7
	NOTE PONDEREE	10	7,0

Sous-critère 2 - MOYENS ORGANISATIONNELS ET HUMAINS	CONFORMITE AU CDC		CONFORME
	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>Des moyens organisationnels et humains pour la réalisation de l'accompagnement avec identification de l'équipe opérationnelle</p>		<p>1 unique chef de Projet (Ingénieur CETHYA, 18 ans d'expérience et nombreuses références en AEP et SDAEP) basé dans l'hexagone</p> <p>2 recrutements en cours pour renforcer l'équipe projet</p> <p>Equipe composée d'un unique chef de projet (2 recrutements en cours pour renforcer l'équipe projet) basée dans l'hexagone</p> <p>Description sommaire de l'organisation de l'équipe</p>
	NOTE BRUTE	10	5
	NOTE PONDEREE	20	10,0

Sous-critère 3 - METH	CONFORMITE AU CDC	CONFORME
-----------------------	-------------------	-----------------

<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la méthodologie détaillée pour chaque phase incluant le planning et le nombre de jours prévus par phase</p>	<p>Phase 1 :</p> <p>Temps d'échange visio (calage de l'étude/définition données à collecter)</p> <p>Collecte des données/inventaire données manquantes</p> <p>Réunion de lancement</p> <p>Visite des ouvrages (forages, traitement, stockage, + fiches ouvrages avec reportage photo)</p> <p>Projet SIG / arpentage réseau structurant (6 j d'investigations) avec identification des données manquantes</p> <p>AMO levé topo : DCE (pièces techniques), analyse des offres</p> <p>Analyse patrimoniale : analyse des incidents sur 10 ans, analyse du parc compteur, synoptique de fonctionnement</p> <p>Etat foncier / Habitat non desservi</p> <p>Analyse du système (ressource, production, distribution, qualité, DECI, 1er bilan) / Identification des données manquantes</p> <p>Phase 2 :</p> <p>Investigations complémentaires : mise à jour projet SIG suivant levé topo, synoptique altimétrique (10j de travail)</p> <p>Campagne de mesures</p> <p>Recherche de fuites</p> <p>Diagnostic : modélisation (EPANET, rapport de calage, formation sur 1 ou 2j prévue)</p> <p>Phase 3 :</p> <p>Analyse prospective</p> <p>Adéquation infrastructures actuelles et futures</p> <p>Proposition d'une modélisation de crise et de sécurisation d'approvisionnement en eau</p> <p>Pas d'approche sur la prise en compte des besoins en eau avec le changement climatique contrairement au CCTP (page 28)</p> <p>Etude des scénarii d'aménagement => pas de précision sur fonctionnement "normal" et "dégradé/crise" / un exemple de scénario vierge fourni contrairement au CCTP (page 32)</p> <p>Modélisation des aménagements</p> <p>Gestion patrimoniale (plan de renouvellement + plan d'actions et procédures pour mise en œuvre gestion patrimoniale)</p> <p>Schéma directeur AEP Etude des scénarii d'aménagement => pas de précision sur fonctionnement "normal" et "dégradé/crise" / un exemple de scénario vierge fourni contrairement au CCTP (page 32)</p> <p>Analyse financière (rétrospective sur 5 ans, prix de l'eau, dette, prospective, impact tarifaire)</p> <p>Phase 4 :</p> <p>Schéma de distribution de l'eau + zonage</p> <p>Phase 5 :</p> <p>Démarche PGSSE</p> <p>La méthodologie proposée permet de répondre globalement aux attentes du cahier des charges avec une proposition de formation sur l'outil de modélisation</p> <p>Planning détaillé cohérent, pas d'optimisation par rapport au planning proposé au CCTP (levé topo prévu en phase 2, incohérence avec création/calage du modèle)</p> <p>Répartition des temps passés fournie et cohérente par rapport au planning => 225 jours sur 18 mois</p>		
	NOTE BRUTE	10	7
	NOTE PONDEREE	30	21,0
NOTE VALEUR TECHNIQUE PONDEREE TOTALE	60,0	38,0	

EGIS EAU SAS / OTEIS

Sous-critère 1 - COMPREHENSION DES ATTENTES ET CONNAISSANCE DU CONTEXTE LOCAL	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la compréhension des attentes de la CCMG et de la connaissance du contexte local</p>		<p>Enjeux identifiés :</p> <p>Déploiement d'une stratégie de gestion patrimoniale réseau</p> <p>Amélioration des performances du réseau et du stockage</p> <p>Zonage d'eau potable</p> <p>Bonne maîtrise du contexte local (amélioration des performances pour réduire la pression sur la ressource)</p> <p>Le candidat démontre une bonne compréhension des enjeux qui intègre une approche du contexte local.</p>
	NOTE BRUTE	10	8
	NOTE PONDEREE	10	8,0

Sous-critère 2 - MOYENS ORGANISATIONNELS ET HUMAINS	CONFORMITE AU CDC		CONFORME
	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>Des moyens organisationnels et humains pour la réalisation de l'accompagnement avec identification de l'équipe opérationnelle</p>		<p>1 directeur de Projet (Ingénieur EGIS avec 15 ans d'expérience et de nombreuses références en AEP) basé en Guadeloupe</p> <p>1 chef de projet (Ingénieur EGIS avec 20 ans d'expérience et de nombreuses références en AEP) basé dans l'hexagone</p> <p>1 chef de projet adjoint (Ingénieur OTEIS avec 15 ans d'expérience et de nombreuses références en AEP) basé en Martinique</p> <p>1 équipe projet constituée d'ingénieurs et techniciens (hydraulique urbaine, modélisation, SIG) basé aux Antilles et dans l'hexagone</p> <p>1 pôle d'experts mobilisable au besoin</p> <p>Equipe complète basée aux antilles et dans l'hexagone</p> <p>Description détaillée de l'organisation de l'équipe (plan de continuité de service prévu)</p>
	NOTE BRUTE	10	8
	NOTE PONDEREE	20	16,0

Sous-critère 3 - METH	CONFORMITE AU CDC	CONFORME
-----------------------	-------------------	-----------------

<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la méthodologie détaillée pour chaque phase incluant le planning et le nombre de jours prévus par phase</p>		<p>Le mémoire est structuré selon les éléments détaillés dans le RC pour chaque sous-critère facilitant ainsi l'analyse</p> <p>Le groupement propose le développement d'un outil de suivi (SIG) pour les fiches actions découlant du SDAEP</p> <p>Phase 1 : Réunion de lancement / collecte des données (analyse sur 10 ans si possible) Visite terrain : ouvrages (7 captages, 1 surpresseur, 8 réservoirs, 6 compteurs de sectorisation), organes structurants avec création de fiches type (environ 40 équipements) Analyse des ouvrages (ressource, qualité, performance, compteurs) Analyse spécifique (consommation, état foncier, comptage, habitations non desservies, installations hors-services) Analyse du système (ressource, production, distribution, DECI, 1er bilan) => pas de précision sur les interconnexions (CCTP page 17) et la DECI (CCTP page 19) Identification données manquantes / AMO levé topo</p> <p>Phase 2 : Investigations complémentaires Campagne de mesures (sur 2 périodes de 15 j, période pointe/creuse) Programme de recherche de fuites Création de 2 synoptiques (planimétrique/altimétrique) Diagnostic : modélisation (EPANET) pour 4 journées type, 5 scénarii DECI</p> <p>Phase 3 : Capacité des ouvrages, besoins, capacité des ressources, bilan ressources/besoins Etude des scénarii d'aménagement (2/3 grands scénarii prévus) => des extraits de scénarii sont joints Modélisation des aménagements (diversification/restructuration ressource, sécurisation alimentation, restructuration distribution, renouvellement) Schéma directeur AEP => pas de précision sur l'évaluation des coûts et références comme demandé par le CCTP (page 31) Analyse financière => volet peu détaillé, le candidat prévoit peu de temps sur cet aspect</p> <p>Phase 4 : Schéma de distribution de l'eau</p> <p>Phase 5 : Démarche PGSSE</p> <p style="text-align: center;">La méthodologie proposée permet de répondre globalement aux attentes exprimées dans le cahier des charges Planning détaillé cohérent, optimisation par rapport au planning proposé au CCTP => 12,5 mois au lieu de 18 mois Pas de répartition des temps passés par phase et par profil fournie par le candidat => 202 jours sur 12,5 mois</p>	
	NOTE BRUTE	10	6
	NOTE PONDEREE	30	18,0
NOTE VALEUR TECHNIQUE PONDEREE TOTALE	60,0	42,0	

VERDI INGENIERIE Cœur de France

Sous-critère 1 - COMPREHENSION DES ATTENTES ET CONNAISSANCE DU CONTEXTE LOCAL	Ce critère est apprécié au regard :		
	De la compréhension des attentes de la CCMG et de la connaissance du contexte local		Pas d'élément fourni dans le mémoire technique
	NOTE BRUTE	10	0
	NOTE PONDEREE	10	0,0

Sous-critère 2 - MOYENS ORGANISATIONNELS ET HUMAINS	CONFORMITE AU CDC		CONFORME
	Ce critère est apprécié au regard :		1 chef de Projet (15 ans d'expérience et nombreuses références en ASST/AEP) basé dans l'hexagone 3 ingénieurs d'études (hydraulique, AEP) 3 techniciens Equipe projet avec peu de références en SDAEP
	Des moyens organisationnels et humains pour la réalisation de l'accompagnement avec identification de l'équipe opérationnelle		Equipe complète basée dans l'hexagone (ingénieurs d'études avec peu de références ou anciennes en eau potable) Description sommaire de l'organisation de l'équipe
	NOTE BRUTE	10	5
	NOTE PONDEREE	20	10,0

Sous-critère 3 - METH	CONFORMITE AU CDC	CONFORME
------------------------------	--------------------------	-----------------

<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la méthodologie détaillée pour chaque phase incluant le planning et le nombre de jours prévus par phase</p>	<p>Phase 1 :</p> <p>Réunion de lancement</p> <p>Acquisition des données, pré-diagnostic du territoire</p> <p>Rencontre des acteurs, Visite des ouvrages (forages, traitement, stockage + fiches ouvrages avec reportage photo + intégralité du réseau sur 45j)</p> <p>AMO levé topo (DCE, analyse des offres)</p> <p>Etat foncier (pas de précision sur l'habitat non desservi et les installations hors service)</p> <p>Analyse du système (ressource, production, distribution, qualité, DECI, 1er bilan)</p> <p>Création des schémas altimétriques et planimétriques</p> <p>Etude de la sécurisation de la ressource</p> <p>Identification des données manquantes</p> <p>Phase 2 :</p> <p>Investigations complémentaires : mise à jour des plans suivant levé topo</p> <p>Campagne de mesures (2 campagnes sur 2 périodes distinctes)</p> <p>Diagnostic : modélisation (EPANET, modélisation des réseaux > 80 mm => non-respect du CCTP page 27) qualité/CVM, besoins futurs, DECI</p> <p>Phase 3 :</p> <p>Pas d'approche sur la prise en compte des besoins en eau avec le changement climatique contrairement au CCTP page 28</p> <p>Etude des scénarii d'aménagement, étude comparative => pas de précision sur fonctionnement "normal" et "dégradé/crise" / pas d'exemple de scénario fourni contrairement au CCTP page 32</p> <p>Proposition de PPI</p> <p>Schéma directeur AEP => pas de précision sur la méthode d'évaluation des coûts et références comme demandé par le CCTP page 32</p> <p>Analyse financière (rétrospective sur 3 ans => non conforme au CCTP page 33, analyse tarifaire)</p> <p>Phase 4 :</p> <p>Schéma de distribution de l'eau + zonage, assistance pour mise en enquête publique du zonage</p> <p>Phase 5 :</p> <p>Le candidat semble proposer l'élaboration du PGSSE (non demandé au PGSSE)</p> <p>La méthodologie proposée permet de répondre globalement aux attentes exprimées dans le cahier des charges avec toutefois des non-conformités au regard du CCTP</p> <p>Planning détaillé cohérent, pas d'optimisation par rapport au planning proposé au CCTP (période de réalisation du levé topo non précisée)</p> <p>Répartition des temps passés non fournie</p>		
	NOTE BRUTE	10	5
	NOTE PONDEREE	30	15,0
NOTE VALEUR TECHNIQUE PONDEREE TOTALE	60,0	25,0	

Critère n° 1 (/60)	GENIE DE L'EAU	CETHYA	EGIS EAU SAS / OTEIS	VERDI INGENIERIE
Note pondérée attribuée	40	38	42	25

Critère n°2 : Prix de l'offre

Critères	Pondération sur 100
2-Prix des prestations :	
prix des prestations : La note relative au « prix des prestations » ira au bénéfice du candidat présentant les coûts les plus bas.	40,00

Modalités de notation du critère Prix :

$$Note = \frac{\text{Prix le plus bas (DPGF+DQE)}}{\text{Prix proposé par le candidat}} \times 40$$

CRITERE	NOTE	GENIE DE L'EAU	CETHYA	GMEC EGIS EAU SAS/OTEIS	VERDI INGENIERIE COEUR DE France	
PRIX DES PRESTATIONS	MONTANT TOTAL DPGF en euros HT	183 343,00 €	148 330,00 €	149 860,00 €	158 900,00 €	
	MONTANT TOTAL DQE en euros HT	8 706,00 €	9 600,00 €	8 375,00 €	11 000,00 €	
	MONTANT TOTAL OFFRE en euros HT (estimation interne : 150K€)	192 049,00 €	157 930,00 €	158 235,00 €	169 900,00 €	
	Taux TVA (8,5%)	16 324,17 €	13 424,05 €	13 449,98 €	14 441,50 €	
	MONTANT TOTAL OFFRE en euros TTC	208 373,17 €	171 354,05 €	171 684,98 €	184 341,50 €	
	NOTE PRIX PONDEREE	40,00	32,89	40,00	39,92	37,18

Critère n° 2 (/40)	GENIE DE L'EAU	CETHYA	EGIS EAU SAS / OTEIS	VERDI INGENIERIE
Note pondérée attribuée	32,89	40,00	39,92	37,18

RECAPITULATIF

	GENIE DE L'EAU	CETHYA	EGIS EAU SAS / OTEIS	VERDI INGENIERIE
1 - Valeur technique	40	38	42	25
2 - Prix	32,89	40	39,92	37,18
TOTAL	72,89	78,00	81,92	62,18

ANALYSE DES OFFRES APRES NEGOCIATION AVEC LES 3 MEILLEURS CANDIDATS : GENIE DE L'EAU, CETHYA, EGIS EAU SAS / OTEIS

GENIE DE L'EAU

Sous-critère 1 - COMPREHENSION DES ATTENTES ET CONNAISSANCE DU CONTEXTE LOCAL	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la compréhension des attentes de la CCMG et de la connaissance du contexte local</p>		<p>Enjeux identifiés : levé altimétrique + géolocalisation, entartrage des réseaux</p> <p>Le candidat précise que le CCTP est particulièrement détaillé et qu'il ne nécessite pas de complément. Il fait le choix de développer dans son mémoire certains aspects méritant des précisions</p> <p>Le candidat démontre une bonne compréhension des enjeux qui n'a pas fait l'objet d'une approche du contexte local.</p>
	NOTE BRUTE	10	5
	NOTE PONDEREE	10	5,0

Sous-critère 2 - MOYENS ORGANISATIONNELS ET HUMAINS	CONFORMITE AU CDC		CONFORME
	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>Des moyens organisationnels et humains pour la réalisation de l'accompagnement avec identification de l'équipe opérationnelle</p>		<p>1 chef de projet (avec suppléant) Ingénieur 16 ans d'expérience et de nombreuses références en AEP basé dans l'hexagone // déplacements prévus pour chaque phase du SDAEP 1 équipe projet : 2 experts + 3 chargés d'études et 5 techniciens (mobilisables suivant plans de charge)</p> <p style="text-align: center;">Equipe complète basée dans l'hexagone Description généraliste de l'organisation de l'équipe</p>
	NOTE BRUTE	10	7
	NOTE PONDEREE	20	14,0

CONFORMITE AU CDC		CONFORME	
Sous-critère 3 - METHODOLOGIE DETAILLEE POUR CHAQUE PHASE	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la méthodologie détaillée pour chaque phase incluant le planning et le nombre de jours prévus par phase</p>	<p>Le candidat précise que le CCTP est particulièrement détaillé et s'engage à le respecter en totalité</p> <p>Il fait des focus sur des points particuliers dans son mémoire</p> <p>Phase 1 :</p> <p>Détail de la collecte de données pour alimenter les différentes phases de l'étude</p> <p>Visite des ouvrages (diagnostic structurel et fonctionnel + ajout volet sécurisation)</p> <p>Proposition de réaliser le relevé terrain au GPS des principaux ouvrages => +24.500 € HT</p> <p>Acquisition du cadastre vectorisé, SIG ARCGIS, BDD suivant recommandations ONEMA/ASTEE/AITF</p> <p>Synoptique altimétrique</p> <p>Prise en compte du risque CVM</p> <p>Installation de QGIS et formation (pas de durée précisée)</p> <p>Schéma de distribution via SIG</p> <p>Analyse des défaillances (bilan avec report sur SIG, historique des fuites)</p> <p>Diagnostic des moyens de comptage (pyramide des âges, renouvellement, inventaire des moyens de surveillance et de télégestion avec proposition d'amélioration)</p> <p>Analyse de la production/consommation en situation actuelle et future</p> <p>Analyse sur 5 ans</p> <p>Renouvellement/ajout de compteurs de sectorisation (établissement du DCE)</p> <p>Bilan rendement du réseau sur 5 ans</p> <p>Analyse qualité de l'eau sur 5 ans</p> <p>Analyse de la gestion et de la vulnérabilité du service</p> <p>Habitats non desservis</p> <p>Diagnostic du problème calcaire/entartrage</p> <p>Etat des lieux / état des solutions / estimation des coûts d'investissement et d'exploitation</p> <p>Analyse DECI</p> <p>Phase 2 :</p> <p>Campagnes de mesures</p> <p>Plan de sectorisation et stratégie de recherche de fuites</p> <p>Modélisation MIKE URBAN (rapport de calage, export EPANET)</p> <p>Analyse DECI</p> <p>Phase 3 :</p> <p>Schéma directeur : présentation sous forme cartographique + tableau, coût d'investissement, impact sur le prix de l'eau</p> <p>Analyse multi-critères pour priorisation des travaux</p> <p>Analyse financière</p> <p>Phase 4 :</p> <p>Schéma de distribution de l'eau + zonage</p> <p>Phase 5 :</p> <p>PGSSE - méthode HACCP</p> <p>La méthodologie proposée permet de répondre globalement aux attentes du cahier des charges avec une proposition de formation sur l'outil SIG</p> <p>Planning détaillé cohérent, pas d'optimisation par rapport au planning proposé au CCTP</p> <p>Répartition des temps passés fournie et cohérente par rapport au planning => 329 jours sur 18 mois</p>	
	NOTE BRUTE	10	7
	NOTE PONDEREE	30	21,0
NOTE VALEUR TECHNIQUE PONDEREE TOTALE	60,0	40,0	

CETHYA

Sous-critère 1 - COMPREHENSION DES ATTENTES ET CONNAISSANCE DU CONTEXTE LOCAL	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la compréhension des attentes de la CCMG et de la connaissance du contexte local</p>		<p>Enjeux identifiés :</p> <p>Sécurisation approvisionnement</p> <p>Qualité de l'eau</p> <p>Gestion patrimoniale</p> <p>Maitrise des performances du réseau (fuite)</p> <p>Amélioration des conditions de distribution (pression/dépôt calcaire)</p> <p>Analyse DECI => le candidat n'a pas identifié que la CCMG est compétente en DECI</p> <p>Maitrise du prix de l'eau</p> <p>Mise en place des outils de gestion du service (SIG, modèle hydraulique EPANET, fiches Ouvrages, PPI) => incluant 2j de formation aux outils</p> <p>Le candidat démontre une bonne compréhension des enjeux qui aurait pu faire l'objet d'une approche du contexte local plus poussée.</p>
	NOTE BRUTE	10	7
	NOTE PONDEREE	10	7,0

Sous-critère 2 - MOYENS ORGANISATIONNELS ET HUMAINS	CONFORMITE AU CDC		CONFORME
	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>Des moyens organisationnels et humains pour la réalisation de l'accompagnement avec identification de l'équipe opérationnelle</p>		<p>1 unique chef de Projet (Ingénieur CETHYA, 18 ans d'expérience et nombreuses références en AEP et SDAEP) basé dans l'hexagone</p> <p>2 recrutements en cours pour renforcer l'équipe projet</p> <p>Equipe composée d'un unique chef de projet (2 recrutements en cours pour renforcer l'équipe projet) basée dans l'hexagone</p> <p>Description sommaire de l'organisation de l'équipe</p>
	NOTE BRUTE	10	5
	NOTE PONDEREE	20	10,0

Sous-critère 3 - METH	CONFORMITE AU CDC	CONFORME
-----------------------	-------------------	----------

<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la méthodologie détaillée pour chaque phase incluant le planning et le nombre de jours prévus par phase</p>		<p>Phase 1 :</p> <p>Temps d'échange visio (calage de l'étude/définition données à collecter)</p> <p>Collecte des données/inventaire données manquantes/collecte complémentaire</p> <p>Réunion de lancement</p> <p>Visite des ouvrages (forages, traitement, stockage, + fiches ouvrages avec reportage photo)</p> <p>Projet SIG / arpentage réseau structurant (6 j d'investigations) avec identification des données manquantes</p> <p>AMO levé topo : DCE (pièces techniques), analyse des offres</p> <p>Analyse patrimoniale : analyse des incidents sur 10 ans, analyse du parc compteur, synoptique de fonctionnement</p> <p>Etat foncier</p> <p>Habitat non desservi</p> <p>Analyse du système (ressource, production, distribution, qualité, DECI, 1er bilan)</p> <p>Identification des données manquantes</p> <p>Phase 2 :</p> <p>Investigations complémentaires : mise à jour projet SIG suivant levé topo, synoptique altimétrique (10j de travail)</p> <p>Campagne de mesures</p> <p>Recherche de fuites</p> <p>Diagnostic : modélisation (EPANET, rapport de calage, formation sur 1 ou 2j prévue)</p> <p>Phase 3 :</p> <p>Analyse prospective</p> <p>Adéquation infrastructures actuelles et futures</p> <p>=> proposition d'une modélisation de crise et de sécurisation d'approvisionnement en eau</p> <p>Pas d'approche sur la prise en compte des besoins en eau avec le changement climatique contrairement au CCTP (page 28)</p> <p>Etude des scenarii d'aménagement (fonctionnement "normal" et "dégradé/crise" précisé / un exemple de scénario vierge fourni contrairement au CCTP (page 32)</p> <p>Modélisation des aménagements</p> <p>Gestion patrimoniale (plan de renouvellement + plan d'actions et procédures pour mise en oeuvre gestion patrimoniale)</p> <p>Schéma directeur AEP (méthode d'évaluation des coûts précisée)</p> <p>Analyse financière (rétrospective sur 5 ans, prix de l'eau, dette, prospective, impact tarifaire)</p> <p>Phase 4 :</p> <p>Schéma de distribution de l'eau + zonage</p> <p>Phase 5 :</p> <p>Démarche PGSSE</p> <p>La méthodologie proposée permet de répondre globalement aux attentes du cahier des charges avec une proposition de formation sur l'outil de modélisation</p> <p>Planning détaillé cohérent, pas d'optimisation par rapport au planning proposé au CCTP</p> <p>Répartition des temps passés fournie et cohérente par rapport au planning => 225 jours sur 18 mois</p>	
	NOTE BRUTE	10	7
	NOTE PONDEREE	30	21,0
NOTE VALEUR TECHNIQUE PONDEREE TOTALE	60,0	38,0	

EGIS EAU SAS / OTEIS

Sous-critère 1 - COMPREHENSION DES ATTENTES ET CONNAISSANCE DU CONTEXTE LOCAL	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la compréhension des attentes de la CCMG et de la connaissance du contexte local</p>		<p>Enjeux identifiés :</p> <p>Déploiement d'une stratégie de gestion patrimoniale réseau</p> <p>Amélioration des performances du réseau et du stockage</p> <p>Zonage d'eau potable</p> <p>Bonne maîtrise du contexte local (amélioration des performances pour réduire la pression sur la ressource)</p> <p>Le candidat démontre une bonne compréhension des enjeux qui intègre une approche du contexte local</p>
	NOTE BRUTE	10	8
	NOTE PONDEREE	10	8,0

Sous-critère 2 - MOYENS ORGANISATIONNELS ET HUMAINS	CONFORMITE AU CDC		CONFORME
	<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>Des moyens organisationnels et humains pour la réalisation de l'accompagnement avec identification de l'équipe opérationnelle</p>		<p>1 directeur de Projet (Ingénieur EGIS avec 15 ans d'expérience et de nombreuses références en AEP) basé en Guadeloupe</p> <p>1 chef de projet (Ingénieur EGIS avec 20 ans d'expérience et de nombreuses références en AEP) basé dans l'hexagone</p> <p>1 chef de projet adjoint (Ingénieur OTEIS avec 15 ans d'expérience et de nombreuses références en AEP) basé en Martinique</p> <p>1 équipe projet constituée d'ingénieurs et techniciens (hydraulique urbaine, modélisation, SIG) basé aux Antilles et dans l'hexagone</p> <p>1 pôle d'experts mobilisable au besoin</p> <p>Equipe complète basée aux antilles et dans l'hexagone</p> <p>Description détaillée de l'organisation de l'équipe (plan de continuité de service prévu)</p>
	NOTE BRUTE	10	8
	NOTE PONDEREE	20	16,0

Sous-critère 3 - METH	CONFORMITE AU CDC	CONFORME
-----------------------	-------------------	-----------------

<p>Ce critère est apprécié au regard :</p> <p>De la méthodologie détaillée pour chaque phase incluant le planning et le nombre de jours prévus par phase</p>	<p>Le mémoire est structuré selon les éléments détaillés dans le RC pour chaque sous-critère facilitant ainsi l'analyse</p> <p>Le groupement propose le développement d'un outil de suivi (SIG) pour les fiches actions découlant du SDAEP</p> <p>Phase 1 : Réunion de lancement / collecte des données (analyse sur 10 ans si possible) Visite terrain : ouvrages (7 captages, 1 surpresseur, 8 réservoirs, 6 compteurs de sectorisation), organes structurants avec création de fiches type (environ 40 équipements) Analyse des ouvrages (ressource, qualité, performance, compteurs) Analyse spécifique (consommation, état foncier, comptage, habitations non desservies, installations hors-services) Analyse du système (ressource, production, distribution, interconnexions, DECI, 1er bilan) Identification données manquantes / AMO levé topo</p> <p>Phase 2 : Investigations complémentaires Campagne de mesures (sur 2 périodes de 15 j, période pointe/creuse) Programme de recherche de fuites Création de 2 synoptiques (planimétrique/altimétrique) Diagnostic : modélisation (EPANET) pour 4 journées type, 5 scénarii DECI</p> <p>Phase 3 : Capacité des ouvrages, besoins, capacité des ressources, bilan ressources/besoins Etude des scénarii d'aménagement (2/3 grands scénarii prévus) => des extraits de scénarii sont joints Modélisation des aménagements (diversification/restructuration ressource, sécurisation alimentation, restructuration distribution, renouvellement) Schéma directeur AEP Analyse financière => volet peu détaillé, le candidat prévoit peu de temps sur cet aspect</p> <p>Phase 4 : Schéma de distribution de l'eau</p> <p>Phase 5 : Démarche PGSSE</p> <p>La méthodologie proposée permet de répondre globalement aux attentes exprimées dans le cahier des charges Planning détaillé cohérent, optimisation par rapport au planning proposé au CCTP => 12,5 mois au lieu de 18 mois Répartition des temps passés fournie et cohérente par rapport au planning => 200 jours sur 12,5 mois</p>		
	NOTE BRUTE	10	7
	NOTE PONDEREE	30	21,0
NOTE VALEUR TECHNIQUE PONDEREE TOTALE	60,0	45,0	

Critère n° 1 (/60)	GENIE DE L'EAU	CETHYA	EGIS EAU SAS / OTEIS
Note pondérée attribuée	40	38	45

CRITERE	NOTE	GENIE DE L'EAU	CETHYA	GMEC EGIS EAU SAS/OTEIS
PRIX DES PRESTATIONS	MONTANT TOTAL DPGF en euros HT	183 343,00 €	148 330,00 €	146 385,00 €
	MONTANT TOTAL DQE en euros HT	8 706,00 €	9 600,00 €	8 287,50 €
	MONTANT TOTAL OFFRE en euros HT (estimation interne : 150K€)	192 049,00 €	157 930,00 €	154 672,50 €
	Taux TVA (8,5%)	16 324,17 €	13 424,05 €	13 147,16 €
	MONTANT TOTAL OFFRE en euros TTC	208 373,17 €	171 354,05 €	167 819,66 €
	NOTE PRIX PONDEREE	40,00	32,22	39,17

Critère n° 2 (/40)	GENIE DE L'EAU	CETHYA	EGIS EAU SAS / OTEIS
Note pondérée attribuée	32,22	39,17	40,00

RECAPITULATIF

	GENIE DE L'EAU	CETHYA	EGIS EAU SAS / OTEIS
1 - Valeur technique	40	38	45
2 - Prix	32,22	39,17	40,00
TOTAL	72,22	77,17	85,00

Récapitulatif de la notation

Après examen des critères de sélection des offres, il est proposé d'attribuer à chaque candidat la note suivante :

AVANT NEGOCIATION

	GENIE DE L'EAU	CETHYA	EGIS EAU SAS / OTEIS	VERDI INGENIERIE
1 - Valeur technique	40	38	42	25
2 - Prix	32,89	40	39,92	37,18
TOTAL	72,89	78,00	81,92	62,18

APRES NEGOCIATION

	GENIE DE L'EAU	CETHYA	EGIS EAU SAS / OTEIS
1 - Valeur technique	40	38	45
2 - Prix	32,22	39,17	40,00
Commentaire	L'offre financière est la moins optimisée. La proposition technique est plutôt satisfaisante, bien que le planning ne soit pas optimisé et manque d'approfondissement.	L'offre proposée est compétitive. Techniquement, la proposition est moyennement satisfaisante, certains éléments auraient pu être approfondis, de même que le planning aurait pu être optimisé.	L'entreprise propose l'offre techniquement et économiquement la plus avantageuse.
TOTAL	72,22	77,17	85,00

Au vu de la note proposée ci-dessus à chacun des soumissionnaires dont l'offre a été examinée, il est proposé le classement des offres suivant :

AVANT NEGOCIATION

N° de classement des offres examinées	Nom commercial du soumissionnaire individuel ou du mandataire (en cas de groupement d'entreprises candidat)
1	EGIS EAU SAS / OTEIS
2	CETHYA
3	GENIE DE L'EAU
4	VERDI INGENIERIE Cœur de France

APRES NEGOCIATION AVEC LES 3 MEILLEURS CANDIDATS

N° de classement des offres examinées	Nom commercial du soumissionnaire individuel ou du mandataire (en cas de groupement d'entreprises candidat)
1	EGIS EAU SAS / OTEIS
2	CETHYA
3	GENIE DE L'EAU

D- Proposition d'attribution

Les critères de choix de l'offre après négociation ont permis de classer le groupement EGIS EAU SAS / OTEIS en première position. Il est proposé d'attribuer le marché au groupement EGIS EAU SAS / OTEIS pour un montant global et forfaitaire de 146 385,00 € euros hors taxes.

A GRAND-BOURG, le 22/11/2023

La Présidente de la CCMG

Dr Maryse ELIZOI